

צדק אחרי המוות

קול הרעם בוחס למשקל של העדות שאותה הספיק הער לזרע על לאונו שלב, על רקע יתר הראיות שהובאו במשפט. ה"הגנה מן הצדק" מעסיקה על סיי טראציה כזאת מנקודת מבט אחת ומאידך אותה באור חרש. היא אינה מתמקדת בדין ראיות, אלא בתחום הדין הפלילי החוקת. היא אינה מתמקדת בכל ראיה במספר במשי קפי "מיקר", אלא בחזקת את גידול ההליך סילו במשפט "מאקרו". היא נשענת על ההכרה בכך, שבאשר המדינה מבקשת להי שחמט במזוה העצום כדי להביא אדם לדין פלילי, עליה לעשות כן במסגרת הליך ראוי "זהו אינטרס ציבורי, כתב שופט בית המשפט העליון ארנטר לוי באחד מפסקי הדין, "שכל אחד מהפרטים בחברה - כנאי שם פוטנציאלי - יידע שאם וכאשר יתקיימו נגדו חליבים פליליים, הם יתנהלו באופן ראוי והוגר. על רקע עקרוני זה, השאי לה אם צורך והוגן להמשיך ולנהל משפט פלילי, שעד תבטיע המוכיח בו לא השלים את עזרתו מחמת פטירתו וחלק מהאשמים לא יוכלו להטיר אותו בחקירה נגדית, היא שאלה השוכנה ה"הגנה מן הצדק" עשויה לספק מסגרת חרישה ומעניינת לדין בה.

ר"ר נפריסם הוא עורך דין התמחה במשפט פלילי, הדין המספיק של מכת הודעות של פרוק 2, והוא הספר "הגנה מן הצדק"

תחילת המשפט יכולות להביא לקבלת הטענה. אחת הסיטואציות העשויות לעורר טענת "הגנה מן הצדק" במהלך המשי פט עצמו היא קטיעה פתאומית של עדות מרכזית, מה צריך להיות הדין כאשר עד מפתח במשפט פלילי אינו משלים את עדות תוך התשובות שניתנו עד היום לשאלות אלה באי בדיקן מתחום דיני הראיות ונתנו

כשעדות נקטעת מסיבה אובייקטיבית, לבית המשפט שיקול דעת ביחס לעדות שנתן העד

משקל לסתוות של הנזים ה"אשם" בקטי עת העדות. כך נקבע, כי אם הצד שהחזיק את העד לעדות נקע במכוון מהצר שכני בו להטיר אותו בחקירה נגדית, הרי שהוא יישא בתוצאות התגברותו, ולעדות שנשמרה עד אותו שלב לא יינתן משקל, אם, לעומת זאת, הצד שכנגד הוא שגרים לכך שהעד לא יוכל להמשיך בעדותו, הרי שהוא לא יוכל לסעך שהעדות לוקה בחסר. כאשר העדות נקטעה מחמת סיבה אובייקטיבית - למשל, מסירה או מחלה - מסור לבית המשפט שיי

או פטירת שמואל הכנה, עד הנדינה במשפט "הוילילנד", בעיצומה של הקידת הנגדית, עמוקים רבים בשאלה, אם וכיצד יספיק הרבר על גידול האשמים במרשה. כיוון חשיבה חרשית במגזית זו יסולה להעניק כיום חוקמרינת ה"הגנה מן הצדק". דוקט רינה זו קובעת, כי בית המשפט רשאי לבי סל כתב אישום במסיכות שבו "הנשת כתב האישום או גידול ההליך הפלילי עומדים במחירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית".

"הגנה מן הצדק" היא טענה מקרסית, המועלית בדרך כלל בתחילת המשפט. היא נקלטה במסירה הישראלית מהמשפט האנגלי והמשפט האמריקאי. לפני שנים מספר הח ליטה הכנסת לבצר את מעמד הטענה הזאת, וחיקקה אותה בזרע סדר הדין הפלילי. בססי גרת אותה חקיקה שילבה הכנסת בכלל משי פטי זה תוספת השוכנה בית המשפט מסמך לבטל את כתב האישום לא רק בשדההעמדה לדין עצמה היא בלתי מדיקת, אלא גם כאשר המשיך גידול המשפט עזר במחירה מהותית לעקרונות הצדק וההגינות.

ברבריי החסר להצעת חוק כתב במשי רש, כי מעתה יוכל הנאשם לטעון ל"הגנה מן הצדק" גם בעיצומה של המשפט ולבקש את הסקתה מכאן, שגם נסיבות שהתרחשו לאחר